ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 28 февраля 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С., (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

с участием защитника-адвоката Сафарова Д.Н. по соглашению, представившего удостоверение № 885 и ордер № 179 от 28.11.2024,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Данилова Максима Владимировича, \* привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

16.11.2024 в 00 часов 40 минут в г. Когалыме по ул. Молодежная 19/4, Данилов М.В., являясь водителем транспортного средства \*9, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат [уголовно наказуемого](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Данилов М.В. при рассмотрении дела вину по протоколу не признал и пояснил, что возвращался домой, на участке дороги у него просто пробило правое переднее колесо, был порыв, поменял его и поехал дальше домой. Около дома застрял, не мог проехать 10 метров, поскольку запасное колесо было на летней резине. Он остановился около дома. Кто-то из людей заметил его некорректное движение по дороге и вызвал полицию. К нему подошли мужчина с женщиной, и мужчина забрал у него ключи от машины. Он также планировал вызвать сотрудников полиции, поскольку не понимал, почему граждане забрали ключи от его автомобиля. По каком из вызовов приехали сотрудники ДПС, он не знает. У прибывших сотрудников полиции было подозрение, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и пригласили его в патрульный автомобиль, он согласился. Инспектор ДПС предложил ему продуть алкотестер, он согласился. Ему дали устройство, новый запакованный мундштук, он первый раз продул, не показало, ему дали второй новый запакованный мундштук, он снова продул, и опять ничего не показало. Инспектор объяснил, что надо дуть в трубку несколько секунд, он продувал около 5 секунд. Он попросил новый мундштук во второй раз, поскольку полагает, что это медицинский прибор, который должен быть использован единожды. Инспектор ему не объяснял, как надо продувать, было объяснение только куда дуть. После второго продува инспектор предложил проехать в больницу на прохождения медицинского освидетельствования. Ему инспектор не предоставил возможность продуть еще и в третий раз, чтобы доказать свою невиновность, хотя он был готов. Они приехали в медучреждение, с ним в кабинет врача зашел один инспектор. Врач ему предложил присесть и пройти медицинское освидетельствование. В кабинете находился он, врач и инспектор ДПС. Ему предоставили бланк, чтобы он подписал его, поставил подпись. В бланке были определённые статьи, ссылки на статьи, на что он имеет право, на что не имеет. Название бланков он не помнит, не обратил внимание на их название, бланки лежали на столе. Он попросил время на ознакомление, стал изучать данные документы, в телефоне можно найти всю информацию. Он изучал бланки, с момента как выдали ему бланки, достал телефон и стал искать всю информацию в интернете, пытался сфотографировать, но не получилось, прошло около 5-7 минут. Во время изучения данных документов, инспектор ДПС обратился к врачу, сказал, что все, нужно заканчивать с этим. Бланки он так и не подписал. Дальше стали собираться, вышли из кабинета, и сотрудники полиции отвезли его к месту, откуда забрали изначально.

Г. И.Х., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что работает ОМВД по г. Когалыму старшим инспектором ГИБДД, старший лейтенант полиции. С Даниловым М.В. лично не знаком, неприязни нет. 16.11.2024, находился на дежурстве, от оперативных дежурных поступило сообщение, о том, что позвонили в ДЧ граждане и сообщили, что автомашина движется по ул. Дружбы Народов, виляет из стороны в сторону. Выдвинулись на ул. Мира дом 10, машина уже стояла, граждане, молодой человек и девушка уже остановили автомашину Лада Веста, ключи были у молодого человека. Передняя часть автомашины была повреждена, шипованное колесо было заменено на летнее и терлось об кузов автомашины. В автомашине находился Данилов М.В. Они попросили у Данилова М.В. документы, который находился с явными признаками алкогольного опьянения, резкий запах алкоголя изо рта, нарушена речь, резкое изменение кожных покровов лица. Данилова М.В. посадили на переднее сиденье патрульной автомашины, им была проведена процедура отстранения от управления транспортным средством, права и обязанности были разъяснены вслух под видеокамеру, Данилов М.В. отказался расписываться в протоколе об отстранении, сказал, что подпишет после медицинского освидетельствования. Его напарник находился на заднем сиденье патрульного автомобиля и опрашивал свидетелей. Он предложил Данилову М.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Данилов М.В. согласился. Он при Данилове М.В. вскрыл мундштук, объяснил, как продувать, Данилов М.В. секунду дунул и прибор показал недостаточный объем. Он повторно предоставил Данилову М.В. прибор. Предоставление нового мундштука не положено, но Данилов М.В. потребовал новый мундштук, он предоставил повторно запечатанный мундштук, так как Данилов М.В. попросил. Данилов М.В. сделал снова секундный выдох, прибор повторно показал недостаточный объем. Данилов М.В. стал опять требовать новый мундштук, он предположил, что Данилов М.В. это делает специально, предлагал раз десять произвести продув, сказал Данилову М.В., что больше мундштуки давать не будет. Поняв, что Данилов М.В. не будет продувать в тот мундштук, что продувал ранее, не стал вскрывать новый мундштук и предложил Данилову М.В. поехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение. Приехав в наркологическое отделение, Данилову М.В. дали два бланка, один о согласии пройти медицинское освидетельствование, второй об отказе. Данилов М.В. начал их изучать и не подписывал, специально затягивал процесс, читал бланки, с ними разговаривал, на отвлеченные темы, не относящие к теме процедуры медицинского свидетельствования, уходил от ответов. Данилову М.В. предлагали несколько раз пройти медицинское освидетельствование, Данилов М.В. специально ничего не делал, читал бланки, задавал вопросы, полчаса времени. В наркологическом кабинете Данилов М.В. сказал, что пройдет медицинское освидетельствование, но не подписывал при этом бланки. После врач вынес отказ от прохождения медицинского освидетельствования, так как Данилов М.В. затягивал процедуру освидетельствования. Он составил протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, автомашину поместили на штрафстоянку. В бланке по разъяснению ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ Данилов М.В. отказался подписываться, сказав, что они не доказали, что последний пьяный и не отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

О. Е.А., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что работает врачом психиатром - наркологом БУ «Когалымская городская больница». С Даниловым М.В. не знаком, неприязни нет. События 16.11.2024 не помнит. По процедуре медицинского освидетельствования может пояснить, что сотрудниками ГИБДД доставляется человек и направление на медицинское освидетельствование. Гражданин пишет либо согласие, либо отказ от проведения процедуры медицинского свидетельствования. Если нет согласия, значит не будет проведена процедура. Время ознакомления с документами не регламентировано, примерно полчаса. Неоднократно предлагается гражданину пройти процедуру медицинского освидетельствования, уговариваем. Понятно и доходчиво объясняют упрощённый порядок проведения медицинского освидетельствования. Согласно акту медицинского освидетельствования, процедура освидетельствования Данилова М.В. проходила более получаса, с 00 часов 10 минут, закончилась в 00 часов 40 минут, он посчитал, что этого времени достаточно. Если нет согласия на медицинское вмешательство, то соответственно не будет проводиться медицинского освидетельствование. Подписание согласия на медицинское освидетельствование регламентировано приказом Минздрава «Об оказании медицинской помощи», номер приказа не помнит.

Защитник Данилова М.В. – адвокат Сафаров Д.Н. в судебном заседании указал, что Данилов М.В. подробно объяснил все обстоятельства по делу, кроме того, в материалах дела имеется видеозапись тех событий, которые отражают события данного обсуждения. Действительно Данилову М.В. было предложено пройти процедуру освидетельствования на месте в машине ДПС, сложно предположить с чем это было связано. Транспортное средство предположим неуклюже двигалось по проезжей части, и никто не оспаривает того факта, что стояло неформатное колесо, что объясняет причину, что автомашину кидало из стороны в сторону. Это объяснимо особенностями транспортного средства в конкретный момент, а не состоянием самого водителя. Далее Данилов М.В. был направлен на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Необходимо обратить внимание на восприятие проведения процедуры лицом, в отношении которого оно проводилось. Данилову М.В. предоставили прибор алкотестера и соответственно мундштук. Данилов М.В. продул, не показал результат, Данилов М.В. объясняет, о том, что если это медицинский прибор, то поменяйте прибор. Инспектор соглашается, предоставляет второй мундштук, но, когда в очередной раз Данилов М.В. просит следующий мундштук, инспектор отказывается, и кто виноват в данной ситуации. Если бы Данилову М.В. сказали, что ему не положены новые мундштуки в принципе, то Данилов М.В. бы и продувал дальше в тот мундштук, что был. Здесь нельзя признать процедуру проведения освидетельствования, проведенную на месте с точки зрения закона, он убежден, что она нарушена и все последующие доказательства являются недопустимым. Но вместе с тем, дойдя до процедуры медицинского освидетельствования. Данилову М.В. говорят, подпиши бланки согласия, либо отказа, либо еще каким-то образом называется этот процессуальный документ, связанный с дальнейшей процедурой проведения медицинского освидетельствования. Как называется процессуальный документ, врач О. Е.А. назвать не смог. В приказе Минздрава России от 18.12.2015 №933н нет документа ни бланка согласия, ни бланка отказа от проведения медицинского освидетельствования. Ни на чем не основано требование врача О.а Е.А. о необходимости подписания данного документа. Ссылаясь на решение Ленинского районного суда г. Н.Новгорода № 12-38/2018 от 22.01.2018 в отношении Орлова П.О., где суд говорит о том, что «отказ от письменного согласия, при наличии выраженного им в присутствии инспекторов ДПС, в устной форме согласия на освидетельствование, не может расцениваться как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку это не препятствовало проведению такого освидетельствования». Ссылаясь на постановление Верховного суда Российской Федерации от 15.02.2021 № 19-АД21-1-К5, по делу Мальцева А.С., где Верховный суд Российской Федерации говорит от то, что «из содержания исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписи, на которой отражен ход и результаты применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и возбуждения настоящего дела, следует, что Мальцев А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, просил о его проведении… Мальцев А.С. выразил согласие пройти означенную процедуру, однако, собственноручно зафиксировать свое согласие в соответствующем протоколе отказался… При таких обстоятельствах, признав, что объективных данных, подтверждающих невыполнение Мальцевым А.С. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеется, судья кассационного суда пришел к правильному выводу о том, что событие административного правонарушения не установлено». При изложенных обстоятельствах, а также при однозначной позиции Данилова М.В., о том, что он ни разу не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования ни на месте остановки, ни в медицинском учреждении, он считает, что отсутствует обязательный признак ст. 12.26 КоАП РФ, это отказ от прохождения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, в связи с чем просит производство по делу об административном правонарушении, в отношении Данилова М.В., предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ прекратить.

Мировой судья, заслушав Данилова М.В., защитника Данилова М.В.– адвоката Сафарова Д.Н., свидетелей Г.И.Х., О.Е.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 387455 об административном правонарушении от 16.11.2024 в котором изложены обстоятельства совершения Даниловым М.В. административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, указав, «не отказывался от медицинского освидетельствования, но инспектор настоял и не ознакомившись подписал», ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; протокол 86 ВХ 006665 об отстранении от управления транспортным средством от 15.11.2024, Данилов М.В. от подписи и получения копии протокола отказался; протокол 86 НП 031380 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 15.11.2024, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Данилова М.В. послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Данилов М.В. собственноручно в протоколе указал, «согласен», Данилов М.В. от подписи и получения копии протокола отказался; акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 1525 от 16.11.2024 заполненный частично, ввиду зафиксированного врачом О. Е.А. отказа Данилова М.В. от прохождения медицинского освидетельствования; бланк разъяснений; справку № 151 прохождении подготовки врача в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница»; копию сообщения, поступившего в ДЧ ОМВД России по г. Когалыму 15.11.2024 о том, что в районе ул. Мира д. 10 находится автомашина \*9, которая двигалась по проезжей части нарушая ПДД; письменное объяснение свидетеля П.А.Ю. от 15.11.2024, в котором указано, что 15.11.2024 в 23 часа 18 мин. она на автомашине двигалась от ТК «Галактика» по ул. Дружбы народов д. 60 г. Когалыма с поселковой части в сторону города. При движении впереди неё двигалась в том же направлении а/м \*9, которая двигалась из стороны в сторону задевая отбойники на мосту, далее также продолжая движение из стороны в сторону, данная выезжала на встречную полосу для движения. Далее автомашина продолжила движение по ул. Дружбы Народов, доехав до дома 18, повернула в дворовую часть и продолжила движение в сторону дома 10 по ул. Мира. Доехав до дома 10 по ул. Мира автомашина \*9 остановилась, после чего она увидела, что к автомашине подбежал не знакомый ей молодой человек и открыл водительскую дверь, она также подошла к ним и увидела, как молодой человек выдернул ключи из замка зажигания и отдал ей, сказав, что водитель в состоянии опьянения. Она села в свой автомобиль и заблокировала двери, ожидая наряд полиции, так как при движении позвонила в ДЧ ОМВД и сообщила о случившемся. После приезда наряда ДПС она подошла к водителю автомашины \*9 и почувствовала от него резкий запах алкоголя изо рта, в автомашине водитель находился один; письменные объяснения свидетеля Нуралиева И.А. от 15.11.2024, аналогичные объяснениям свидетеля П.А.Ю., а также указано, что от водителя автомашины \*9 при общении исходил сильный запах алкоголя изо рта, водитель вел себя неадекватно, разговорная речь была невнятной; справку начальника ОГИБДД по г. Когалыму, из которой следует, что по данным базы «ФИС ГИБДД-М» Данилов М.В. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо лицом имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренные ст.264 или ст.264.1 УК РФ, сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют; карточку операции с ВУ; рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 16.11.2024; сопроводительный лист о направлении Данилову М.В. копий протоколов; информацию административной практики о совершении Даниловым М.В. ранее административных правонарушений; видеозапись, из которой виден процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством Данилова М.В., и направления на медицинское освидетельствование, а также изучив ответ главного врача БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» на запрос мирового судьи о прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) врача психиатра-нарколога бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Когалымская городская больница» О.Е.А., согласно которого, администрация бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» подтверждает факт подготовки указанного специалиста по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) с 16.05.2024 по 30.05.2024 и выдачи соответствующей справки №151, приходит к следующему выводу.

Все процессуальные действия совершены должностным лицом в рамках действующего законодательства и зафиксированы записью средства видео-фиксации, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В судебном заседании установлено, что Данилов М.В. 16.11.2024 в 00 час. 40 мин. в г. Когалыме по ул. Молодежная 19/4, в нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ, будучи отстраненным от управления транспортным средством \*9, при наличии у него признаков опьянения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, правовое значение имеют факт управления лицом транспортным средством и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии у лица признаков опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 15.11.2024 в 23:20 часов в г. Когалым по ул. Мира д. 10, Данилов М.В. был отстранен от управления автомобилем \*9, сотрудником ГИБДД Г.И.Х., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Данилова М.В. управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Данных, свидетельствующих о нарушении инспектором ДПС правил применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении, как следует из материалов дела и видеозаписи, Данилову М.В. были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, основания отстранения от управления транспортным средством, порядок направления на медицинское освидетельствование, пройти которое Данилов М.В. согласился, однако в медицинском учреждении от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

Видеозапись, приобщенная к материалам дела, обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Содержание протокола об отстранении от управления транспортным средством свидетельствует о том, что у инспектора ДПС имелись достаточные основания полагать, что Данилов М.В., будучи лицом, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Оснований не доверять содержанию данного протокола не имеется.

При таких обстоятельствах Данилов М.В. был правомерно отстранен от управления транспортным средством, и обоснованно направлен на прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч.1, 3 ст.26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является, в том числе наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

На основании п.2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования значения не имеют.

С объективной стороны данное правонарушение квалифицируется по ст.12.26 КоАП РФ, когда у уполномоченного должностного лица есть все основания предполагать состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При квалификации правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ нет необходимости устанавливать достоверность факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства, а достаточно лишь предположения о наличии опьянения.

Перечисленные доказательства, положенные в основу виновности Данилова М.В. являются допустимыми, относимыми, полученными в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой, дополняют друг друга и позволяют с достоверностью установить факт совершения Даниловым М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Поскольку у сотрудника полиции, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Данилов М.В. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, он обоснованно отстранил его от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В связи с неоднократной фальсификацией выдоха, затягиванием процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (зафиксировано видеозаписью, где Данилов М.В. два раза пытался осуществить выдох, с каждым новым выдохом требовал новый мундштук, сидел в телефоне, изучал документы по процедуре привлечения понятых) и наличием признаков опьянения, Данилов М.В. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, согласно протоколу 86 НП 031380, где выразил свое согласие пройти его.

Выразив под видеозапись согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Данилов М.В., в ходе проведения медицинского освидетельствования, отказался от его прохождения, о чем в акте медицинского освидетельствования сделана запись врачом БУ ХМАО-Югры «КГБ».

Порядок направления на медицинское освидетельствование, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, нарушен не был.

Освидетельствование Данилова М.В. на состояние опьянения проводилось в БУ ХМАО-Югра «Когалымская городская больница», врачом психиатром-наркологом О.Е.А. о чем составлен акт медицинского освидетельствования № 1525 от 16.11.2024. Из указанного акта следует, что Данилов М.В. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем в акте имеется соответствующая запись. Поскольку освидетельствуемым Даниловым М.В. не было выполнено ни одно из исследований, то врачом медицинское освидетельствование до конца не проведено. В связи с этим врач указал, что Данилов М.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В акте имеется подпись врача психиатра-нарколога О.Е.А., имеется печать медицинского учреждения, указаны сведения наличии лицензии у медицинского учреждения.

При этом каких-либо существенных нарушений при проведении медицинского освидетельствования и заполнении на его результатах акта медицинского освидетельствования, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 4 Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно примечанию к данному пункту, осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г, регистрационный № 4913).

Из смысла указанной нормы, следует, что в случае проведения медицинского освидетельствования врачом психиатром-наркологом, наличие у него подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования по указанной программе, не требуется. Наличие данной подготовки требуется при проведении медицинского освидетельствования врачом другой специальности, либо фельдшером.

Доводы защитника Сафарова Д.Н. о том, что инспекторами ДПС была нарушена процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте несостоятельны и опровергаются материалами дела, согласно которых Данилов М.В. дважды продул прибор при использовании разных мундштуков по требованию, при этом мундштуки были вскрыты из стерильной, одноразовой упаковки, в присутствии Данилова М.В., что видно из просмотренной видеозаписи, оба раза выдох прерывал и с очевидностью затягивал процесс проведения освидетельствования. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи следует, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ДПС процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу, а также момент согласия Данилова М.В. на прохождение освидетельствования, а после и согласие на проведение медицинского освидетельствования.

Доводы Данилова М.В. и его защитника Сафарова Д.Н. о том, что Данилов М.В. не отказывался непосредственно от прохождения медицинского освидетельствования, а только отказался заполнять бланк согласия либо отказа от проведения процедуры медицинского освидетельствования, мировым судьей не принимаются во внимание по следующим основаниям.

Данилов М.В. выразил свое волеизъявление о прохождении медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался. После чего Данилов М.В. был доставлен в наркологическое отделение. Врач О. Е.А. предложил Данилову М.В. на выбор заполнить два бланка: согласие на проведение в отношении него медицинского освидетельствования, а также отказа на проведение в отношении него медицинского освидетельствования. Действия Данилова М.В. об отказе заполнить бланки для прохождения медицинского освидетельствования, им были восприняты как отказ от медицинского освидетельствования.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/12125267/1226) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении ([абзац восьмой пункта 11](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/72280274/1108) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Данилова М.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что Данилов М.В. после заявленного в устной форме согласия на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения и составления соответствующего протокола, находясь в наркологическом отделении отказался выразить письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры в бланке, предложенном врачом, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры.

Ссылка защитника Сафарова Д.Н. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации, состоявшееся по другому делу об административном правонарушении, несостоятельна, оно вынесено по иным обстоятельствам, не аналогичным обстоятельствам настоящего дела.

Данилов М.В. не смотря на словесное выражение желания пройти медицинское освидетельствование, на неоднократные требования врача психиатра–нарколога О.Е.А. о необходимости заполнить бланк согласия и начать процедуру медицинского освидетельствования, более получаса игнорировал данное требование в связи с чем врачом обоснованно сделан вывод об отказе Данилова М.В. о прохождении медицинского освидетельствования.

Личной заинтересованности медицинского работника – врача психиатра-нарколога О.Е.А. в результате медицинского освидетельствования на состояние опьянения при рассмотрении дела не установлено.

Медицинское освидетельствование проводилось в медицинском учреждении, имеющем лицензию, врачом психиатром-наркологом, акт заполнен в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования, подписан врачом и скреплен печатью медицинского учреждения, в связи с чем, доводы являются надуманными, поскольку отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения.

На основании изложенного, исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина Данилова М.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья, оценив показания свидетелей Г.И.Х., О.Е.А. полагает, что они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и согласуются с исследованными материалами дела. Не доверять показаниям данных свидетелей, у мирового судьи, нет оснований, поскольку они логичны и не противоречивы. Личной, либо иной заинтересованности в исходе дела у данных свидетелей, при рассмотрении дела мировым судьей, установлено не было.

При определении вида и размера административного наказания в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, учитывается характер совершенного административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, нарушением правил дорожного движения Российской Федерации, а также личность виновного.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ не установлены.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, привлечение ранее к административной ответственности за однородные правонарушения.

Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает, характер и степень опасности правонарушения связанного с управлением источником повышенной опасности, личность Данилова М.В., характер совершенного административного правонарушения, состоянии здоровья, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих по делу обстоятельств, принципы соразмерности и справедливости, цели наказания, предусмотренные ст.3.1 КоАП РФ и приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26 и ст.ст. 29.10; 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Данилова Максима Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). КПП 860101001 ИНН 8601010390 ОКТМО 71883000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 кор/сч 40102810245370000007 УИН 188104862405400005401.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст.31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 2 Когалымского судебного района ХМАО-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае, предусмотренном частью 2 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня возобновления исполнения постановления о лишении соответствующего специального права.

В случае, предусмотренном частью 3 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня вступления в силу нового постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Когалымский городской суд ХМАО-Югры с момента получения постановления.

Мировой судья С.С. Красников